

<Address of sender>.  
<Place of sender>.  
The Netherlands.

October 12, 2021.

The Registrar  
European Court of Human Rights,  
Council of Europe  
Avenue de l'Europe.  
67075 Strasbourg Cedex.  
France.

**Sent by registered post**

Dear Mr. or Mrs,

In this post I lodge an application with embedded a challenge of the Court.

Earlier on September 14, 2020 and on July 29, 2021 the registrar was delivered applications (also both sent by registered post) of which I never heard of since. This too causes a challenge of the European Court of Human Rights, inclusive the registry as a whole.

The registrar or the registry do not lead through my challenges to the guaranteed judges of the Court. Also not lead through, as I required, my information to the president of the Court at that time mr. Spano. So, the registrar or the registry sovereignly decide what or which claim the judges receive and what the president gets to know about the reality. This is a criminal act that also ignites the escalation through violence up to war.

In the application and challenge you will find a confession from the Dutch part of the justice system that this system has crashed as I informed the European Court about this since years ago. You will find also the testimonies of the Dutch government and the European Commission at the public scrutiny's internet site "[www.publicscrutiny.nl](http://www.publicscrutiny.nl)" about the destruction of the crashed justice system. All the website's chapters are of interest. Now everybody, including governments, seek and find their own way and measures to exercise their own opinion on Rights. The European Court and its registry have ignited the rebellion for the interest of its work and income that in reality became useless.

One fundamental and causal cause is the ignoring of the legal public scrutiny. By this the democracy in the justice system is and was illegally continuously suppressed. This is first of all a betrayal to the solders who were enforced to sacrifice their lives in war for safety and peace. This betrayal is unforgivable and irreparable due to the moral character that is attached.

These are not all grounds for the challenge part aiming at the registry, but these given grounds are sufficient for a serious preliminary challenge.

When the registrar or the registry cannot avoid the intervention of the public scrutiny, the legal public scrutiny is the only authority left. So I do ignore that the justice system only accepts criticism from by them appointed colleague-instances, which standardly are not impartial or independent. Also I do ignore that the justice system pretends to take notice

of the press, which is censured by the interest of work and income and write about its selections only to attract paying readers. From here I point to "The Public Scrutinies" at the internet site.

Each individual civilian has the right to lodge any claim and this claim is treated without discrimination or other illegal limitations. A denial of justice is never allowed.

The same as in my escorting letter with the application on September 14, 2020 and on July 29, 2021 I ask again to confirm to me by regular post the receiving of this application form and the hand-over to the Court's president in person for a proper treatment.

All repair is under paragraph 08 of the "Charter of the public scrutiny".

With friendly regards,  
<signature of sender>

<sender>

## Over dit verzoekschriftformulier

Dit verzoekschriftformulier is een juridisch document en kan gevolgen hebben voor uw rechten en verplichtingen. "Volg a.u.b. de aanwijzingen opgenomen in de "Toelichting bij het invullen van het verzoekschrift" op". U dient alle vakken in te vullen die op uw situatie van toepassing zijn en alle relevante documenten te verstrekken.

Waarschuwing: Indien uw verzoekschrift onvolledig is, zal het niet worden geaccepteerd (zie Artikel 47 van het Huishoudelijk Reglement van het Hof). Neemt u er in het bijzonder nota van dat Artikel 47 § 2 (a) vereist dat een beknopte versie van de uiteenzetting van de feiten, beweerde schendingen en informatie omtrent de naleving van de ontvankelijkheidsvoorwaarden in de daartoe bestemde velden van het verzoekschriftformulier zelf ingevuld MOET worden. Het ingevulde formulier dient het Hof in staat te stellen te bepalen wat de aard en strekking van het verzoekschrift is zonder gebruik te hoeven maken van enig ander document.

### Streepjescode-sticker

Als u reeds een velletje streepjescode-stickers hebt ontvangen van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens, plak er daar dan één van in het vakje hieronder.

### Referentienummer

Als u reeds een referentienummer van het Hof heeft met betrekking tot deze klachten, noteer dit nummer dan in het vakje hieronder.

## A. De verzoeker

### A.1. Particulier

Dit onderdeel heeft alleen betrekking op verzoekers die particuliere personen zijn. Als de verzoeker een organisatie is, ga dan naar onderdeel A.2.

1. Achternaam

2. Voorna(a)m(en)

3. Geboortedatum

|   |   |   |   |   |   |   |   |  |  |
|---|---|---|---|---|---|---|---|--|--|
|   |   |   |   |   |   |   |   |  |  |
| D | D | M | M | J | J | J | J |  |  |

 bijv. 31/12/1960

4. Geboorteplaats

5. Nationaliteit

6. Adres

7. Telefoon (inclusief het landnummer)

8. E-mail (indien van toepassing)

9. Geslacht

### A.2. Organisatie

Dit onderdeel dient alleen dan te worden ingevuld als de verzoeker een bedrijf, non-gouvernementele organisatie (NGO), vereniging of andere rechtspersoon is. In dit geval, gelieve ook onderdeel D.1 in te vullen.

10. Naam

11. Identificatienummer (indien aanwezig)

12. Datum van registratie of incorporatie (indien van toepassing)

|   |   |   |   |   |   |   |   |  |  |
|---|---|---|---|---|---|---|---|--|--|
|   |   |   |   |   |   |   |   |  |  |
| D | D | M | M | J | J | J | J |  |  |

 bijv. 27/09/2012

13. Activiteit

14. Officieel adres

15. Telefoon (inclusief het landnummer)

16. E-mail

**B. Staat/Staten waartegen het verzoekschrift is gericht**

17. Kruis de naam aan van de Staat/Staten waartegen het verzoekschrift is gericht

- |  |   |
|--|---|
| <input type="checkbox"/> ALB - Albanië               | <input type="checkbox"/> ITA - Italië               |
| <input type="checkbox"/> AND - Andorra               | <input type="checkbox"/> LIE - Liechtenstein        |
| <input type="checkbox"/> ARM - Armenië               | <input type="checkbox"/> LTU - Litouwen             |
| <input type="checkbox"/> AUT - Oostenrijk            | <input type="checkbox"/> LUX - Luxembourg           |
| <input type="checkbox"/> AZE - Azerbeidzjan          | <input type="checkbox"/> LVA - Letland              |
| <input type="checkbox"/> BEL - België                | <input type="checkbox"/> MCO - Monaco               |
| <input type="checkbox"/> BGR - Bulgarije             | <input type="checkbox"/> MDA - Republiek Moldavië   |
| <input type="checkbox"/> BIH - Bosnië en Herzegovina | <input type="checkbox"/> MKD - Noord-Macedonië      |
| <input type="checkbox"/> CHE - Zwitserland           | <input type="checkbox"/> MLT - Malta                |
| <input type="checkbox"/> CYP - Cyprus                | <input type="checkbox"/> MNE - Montenegro           |
| <input type="checkbox"/> CZE - Tsjechische Republiek | <input checked="" type="checkbox"/> NLD - Nederland |
| <input type="checkbox"/> DEU - Duitsland             | <input type="checkbox"/> NOR - Noorwegen            |
| <input type="checkbox"/> DNK - Denemarken            | <input type="checkbox"/> POL - Polen                |
| <input type="checkbox"/> ESP - Spanje                | <input type="checkbox"/> PRT - Portugal             |
| <input type="checkbox"/> EST - Estland               | <input type="checkbox"/> ROU - Roemenië             |
| <input type="checkbox"/> FIN - Finland               | <input type="checkbox"/> RUS - Russische Federatie  |
| <input type="checkbox"/> FRA - Frankrijk             | <input type="checkbox"/> SMR - San Marino           |
| <input type="checkbox"/> GBR - Verenigd Koninkrijk   | <input type="checkbox"/> SRB - Servië               |
| <input type="checkbox"/> GEO - Georgië               | <input type="checkbox"/> SVK - Slowaakse Republiek  |
| <input type="checkbox"/> GRC - Griekenland           | <input type="checkbox"/> SVN - Slovenië             |
| <input type="checkbox"/> HRV - Kroatië               | <input type="checkbox"/> SWE - Zweden               |
| <input type="checkbox"/> HUN - Hongarije             | <input type="checkbox"/> TUR - Turkije              |
| <input type="checkbox"/> IRL - Ierland               | <input type="checkbox"/> UKR - Oekraïne             |
| <input type="checkbox"/> ISL - IJsland               |   |



**C. Vertegenwoordiger(s) van de particuliere verzoeker**

In dit stadium hoeft een particuliere verzoeker niet door een advocaat vertegenwoordigd te worden. Indien u een particuliere verzoeker bent zonder advocaat, ga dan naar onderdeel E.

Indien het verzoekschrift wordt ingediend namens een particuliere verzoeker door een niet-advocaat (bijv. familielid, vriend of voogd), vul dan onderdeel C.1 in; indien het wordt ingediend door een advocaat, dan dient deze onderdeel C.2 in te vullen. In beide situaties moet onderdeel C.3 ingevuld worden.

**C.1. Niet-advocaat**

18. Hoedanigheid/relatie/functie

19. Achternaam

20. Voorna(a)m(en)

21. Nationaliteit

22. Adres

23. Telefoon (inclusief het landnummer)

24. Fax

25. E-mail

**C.2. Advocaat**

26. Achternaam

27. Voorna(a)m(en)

28. Nationaliteit

29. Adres

30. Telefoon (inclusief het landnummer)

31. Fax

32. E-mail

**C.3. Machtiging**

De verzoeker dient een evt. vertegenwoordiger te machtigen namens hem of haar op te treden door onderstaand veld nr. 33 te ondertekenen; de genoemde vertegenwoordiger moet zijn of haar akkoord bevestigen door onderstaand veld nr. 35 te ondertekenen.

Hierbij machtig ik de bovengenoemde persoon mij te vertegenwoordigen in de procedure bij het Europees Hof voor de Rechten van de Mens met betrekking tot mijn verzoekschrift ingediend krachtens Artikel 34 van het Verdrag.

33. Handtekening van de verzoeker

34. Datum

bijv. 27/09/2015

Hierbij ga ik ermee akkoord om de verzoeker te vertegenwoordigen in de procedure bij het Europees Hof voor de Rechten van de Mens met betrekking tot het verzoekschrift ingediend krachtens Artikel 34 van het Verdrag.

35. Handtekening van de vertegenwoordiger

36. Datum

bijv. 27/09/2015

**Elektronische communicatie tussen de vertegenwoordiger en het Hof**

37. E-mailadres voor eComms-account (indien de vertegenwoordiger reeds eComms gebruikt, vermeld dan het e-mailadres van het bestaande eComms-account)

Door het invullen van dit veld gaat u akkoord met het gebruik van het eComms-systeem.

**D. Vertegenwoordiger(s) van de verzoeker - organisatie**

Indien de verzoeker een organisatie is, moet deze vertegenwoordigd worden voor het Hof door een persoon die bevoegd is om namens deze organisatie rechtshandelingen te verrichten (bijv. een daartoe bevoegde directeur of ander gemandateerd persoon). De persoonlijke gegevens van deze vertegenwoordiger dienen ingevuld te worden in onderdeel D.1.

Indien deze wettelijk vertegenwoordiger een advocaat inschakelt om de procedure namens de organisatie te voeren dan dienen onderdelen D.2 en D.3 ook ingevuld te worden.

**D.1. Vertegenwoordiger van de organisatie**

38. Hoedanigheid/relatie/functie (schriftelijke bewijsstukken toevoegen)

39. Achternaam

40. Voorna(a)m(en)

41. Nationaliteit

42. Adres

43. Telefoon (inclusief het landnummer)

44. Fax

45. E-mail

**D.2. Advocaat**

46. Achternaam

47. Voorna(a)m(en)

48. Nationaliteit

49. Adres

50. Telefoon (inclusief het landnummer)

51. Fax

52. E-mail

**D.3. Machtiging**

De vertegenwoordiger van de organisatie dient een evt. advocaat te machtigen namens de organisatie op te treden door onderstaand veld nr. 53 te ondertekenen; de advocaat moet zijn of haar akkoord bevestigen door onderstaand veld nr. 55 te ondertekenen.

Hierbij machtig ik de persoon genoemd in bovenstaand onderdeel D.2 om de organisatie te vertegenwoordigen in de procedure bij het Europees Hof voor de Rechten van de Mens met betrekking tot het verzoekschrift ingediend krachtens Artikel 34 van het Verdrag.

53. Handtekening van de wettelijk vertegenwoordiger van de organisatie

54. Datum

bijv. 27/09/2015

Hierbij ga ik ermee akkoord om de organisatie te vertegenwoordigen in de procedure bij het Europees Hof voor de Rechten van de Mens met betrekking tot het verzoekschrift ingediend krachtens Artikel 34 van het Verdrag.

55. Handtekening van de advocaat

56. Datum

bijv. 27/09/2015

**Elektronische communicatie tussen de vertegenwoordiger en het Hof**

57. E-mailadres voor eComms-account (indien de vertegenwoordiger reeds eComms gebruikt, vermeld dan het e-mailadres van het bestaande eComms-account)

Door het invullen van dit veld gaat u akkoord met het gebruik van het eComms-systeem.



## Onderwerp van het verzoekschrift

Alle informatie omtrent de feiten, klachten en het hebben voldaan aan de voorwaarden van uitputting van nationale rechtsmiddelen en de termijn van zes maanden zoals neergelegd in Artikel 35 § 1 van het Verdrag dient in dit gedeelte van het verzoekschriftformulier te worden uiteengezet (onderdelen E, F en G). Het wordt niet geaccepteerd indien u deze bladzijden niet invult of volstaat met een verwijzing naar toegevoegde bijlagen. Zie Artikel 47 § 2 en de Aanwijzingen voor de praktijk ("Practice Directions" / "Instructions pratiques") over het instellen van de procedure (uitsluitend in het Engels ["Institution of proceedings"] en het Frans ["Introduction de l'instance"]), alsmede de "Toelichting bij het invullen van het verzoekschrift".

### E. Weergave van de feiten

58.

Er zijn sinds een enorm aantal jaren geleden in rechtszaken, waarin ik partij was of ben, onrechtmatige of misdadige uitspraken gedaan en vastgelegd in hun schriftelijke versies, door gerechten en tribunalen of rechters. Dit heeft veel onrecht laten bestaan en heeft me veel schade aangedaan. Bovendien is dit bewijs met en in authentieke akten van de rechterlijke misdaden en meened. Tot zelfs hele processtukken worden vernietigd en dit wordt en blijft in de doofpot gestopt.

Er is op 11 mei 2020 een dagvaarding ingediend bij de Rechtbank Zeeland-West-Brabant (\*1) met, volgens wettelijk voorschrift, erin opgenomen een wraking. Om tenminste zeker een wrakingsprocedure te starten mede voor de hoofdzak. Deze wraking ook, is onder meer gericht tegen het soeverein bepalen door de griffie van een gerecht van wat is toegestaan voor wraking en tegen wie de wraking mag richten. Over de dagvaarding is na indiening niets meer vernomen. Zodat inmiddels een redelijke termijn ruimschoots is verstreken. Zodat onbetwistbaar vaststaat dat de toegang naar de rechter door de griffie wordt geblokkeerd. Desondanks blijft het rechtswegering dat ook bij Nederlandse wet is verboden (onder meer artikel 13, Wet algemene bepalingen)

Vóór 31 augustus 2021 bleek weer een rechterlijke beslissing noodzakelijk. Met een brief aan de gerechtspresident in persoon, is gevorderd dat het onrecht, van onder andere het blokkeren van toegang naar de deugdelijke rechter of de rechtswegering, zou stoppen en het me aangedaan onrecht terstond werd hersteld of gecompenseerd zoals dit door de wet is voorgeschreven (\*2). Met het eerste verweer van de president is volledig zeker geworden dat door of op last van de gerechtspresident onder andere het blokkeren van de toegang naar een deugdelijke rechter en de rechtswegering blijven gehandhaafd (\*3). Ook komt hiermee bekend dat dit gerecht de dagvaarding van 11 mei 2020 destijds al heeft vernietigd en sporen hier naar toe uitgewist.

Het vernietigen van een procesdocument met erin een wraking is eerder gebeurd en eerder is hierover geklaagd bij het Europese Hof, onder meer het geval welke is bezorgd op 14 september 2020 (\*4). Het beklagen over vernietigen van documenten en feiten bij de Hoge Raad is eerder gebeurd zonder enig gevolg. Wederom is geklaagd bij de Hoge Raad en wederom is er rechtswegering door middel van stilzwijgen (\*5). Thans is volledig zeker dat het rechterlijk systeem is gecrasht sinds vele jaren gelden al. Hoewel slechts een deel van de rechterlijke ambtenaren publiekelijk de crash bekenen (\*6) en dus weer opnieuw, in een gelegenheid voor herstel, documenten en feiten vernietigen. Het vernederende en discriminerende feit is dat elk beëdigde rechterlijk ambtenaar in het rechterlijk systeem het systeem kan stoppen indien hij/zij bang is dat hij/zijzelf zetten herhalen (\*7).

Opnieuw bepaalt de gerechtspresident éézijdig dat zijnerzijds de correspondentie is afgesloten, zonder de wet uit te voeren of zonder enig andere oplossing voor het me aangedaan onrecht. Zo doende het verschil in machtkracht te etaleren, omdat ik en met mij elke van alle individuele burgers, de claim niet kan stoppen.

De publieke controle heeft diens oordeel openbaar gemaakt met het document "Publieke Controle van het verweer tegen de systeem crash door een gerecht's president en het Nederlandse rechterlijk systeem vertegenwoordigend." In het hoofdstuk "De Publieke Controles over de rechterlijke macht, gerechten en tribunalen of rechters" op de internet site van de publieke controle op de URL "[www.publicscrutiny.nl](http://www.publicscrutiny.nl)".

Ook dit oordeel wordt niet uitgevoerd door het gerecht en niet door de gerechtspresident. Zo doende het gebrek aan een nationale autoriteit evident maken, ondanks dat artikel 13 EVRM deze nationale autoriteit voorschrijft.

In m'n contact naar de gerechtspresident ben ik opgestaan voor mijn rechten en ben ik opgestaan voor ook de publieke controle.

**Weergave van de feiten (vervolg)**

59.



**Weergave van de feiten (vervolg)**

60.

**F. Verklaring omtrent beweerde schending(en) van het Verdrag en/of Protocolen en relevante argumenten**

|   |  |
|---|--|
| <p>61. Ingeroepen Artikel Artikel 19 (de verzekering), Artikel 21 (kwaliteit van de rechter), Artikel 34 (recht op deugdelijke behandeling en effectieve uitoefening) en Artikel 46 (afdwingen om het finale oordeel uit te voeren)</p> | <p><b>Uitleg</b><br/> <b>(1) Wraking van het Europese Hof</b><br/> Vóór alles is er eerst is de wraking om een rechtvaardige behandeling af te dwingen voor een onpartijdig, onafhankelijk en vakbekwaam tribunaal van het Europese Hof, met een hoog moreel karakter. Sinds circa 1990 pleegt het Europese Hof voor de Rechten van de Mens evenveel meened of wandaden en is hierdoor (nu weer) gewraakt. Omdat de feiten en gegevens zullen verdwijnen, is het wrakingsdocument noodgedwongen ook op voorhand beschikbaar via het internet van en voor de publieke controle (*8), en is hier volledig herhaald en op deze plaats ingelast. Ook alle documenten in het sub-hoofdstuk "Door Europese Hof gecreëerde ruïne: het rechterlijk systeem" (*9) in hetzelfde hoofdstuk op dezelfde internetsite en deze zijn ook, hier volledig herhaald en op deze plaats ingelast. Deze wraking is herhaling van zetten waartoe ik en elke individuele burger wordt gedwongen terwijl het rechtssysteem om deze reden hun uitvoering stopt van de wettelijke of contractsplicht en dan burgers in hun onrecht en schade meedogenloos achterlaat.</p>  |
| <p>Artikel 1 (de garantie) en Artikel 6 §1 (vaststellen burgerrechten)</p>  | <p><b>(2) Claim van een burgerrecht</b><br/> Elke wraking is verbonden met een claim op de bescherming van concrete burgerrechten of burgervrijheden. Sinds dat de ambtenarij in gerechten (de griffie) procesdocumenten vernietigt en hier de onderhavige aanmaning op is gericht, kan elke individuele burger volstaan met het indienen van de claim op een deugdelijk gerecht dat procesdocumenten doorleidt naar het gegarandeerde tribunaal of rechter voordat procesdocumenten worden ingediend. Deze claim is ingediend en het deugdelijke gerecht is afgedwongen met een claim op de behandeling van de ingediende wraking.</p> <p>Indien de wraking dan niet wordt behandeld ontstaat een nieuwe claim van een burgerrecht wegens de rechtsweigeren. Voor het indienen van procesdocumenten voor deze laatste nieuwe claim herhaalt de claim op een deugdelijk gerecht dat procesdocumenten doorleidt en is de individuele burger gevangen in een judicieel-ambtelijke lus dat een inbreuk is op concrete burgerrechten en vrijheden, waartegen de internationale rechts-gemeenschap het verbod op rechtsweigeren heeft gesticht plus het burgerrecht om elke claim in te dienen bij een gegarandeerde tribunaal of rechter (zaak van Golder vs. het Verenigd Koninkrijk, 21 February 1975, §36). Desondanks dwingt de gerechtspresident me of een individuele burger tot het nutteloos herhalen van zetten terwijl dit herhalen voor hemzelf grond is om te stoppen met uitvoeren van diens rechtsplechten. Dit is een nieuwe claim op concrete burgerrechten en tegelijk is het een eeuwigdurende judicieel-ambtelijke lus dat een onderdrukking is van individuele burgers.</p> <p>Voorts is er het vernietigen van procesdocumenten en van feiten in procesdocumenten. Vanwege het vernietigen zijn schadedaden sinds 2010 noodzakelijk verzameld in of met het internetdossier op de URL "www.de-openbare-zaak.nl" en de internetsite van de legale publieke controle op de URL "www.publicscrutiny.nl". De inhouden van beide sites moeten als hier volledig herhaald en ingelast worden beschouwd. Ik wil dat alle onrecht wordt hersteld en alle onherstelbare schade wordt vergoed door gerechten en tribunalen of rechters.</p> |
| <p>Artikel 6 §1, Artikel 17 of 18 of beide (verbod op misbruik van rechten of beperkingen)</p>  | <p><b>(3) Geen onafhankelijk en onpartijdig tribunaal</b><br/> In de verweren van 1 en 9 september 2021, wordt niet de schade hersteld en (alsnog) het gegarandeerde tribunaal samengesteld. Kennelijk dus, is deze er niet.</p> <p>Wel is voor klachten hierover aangeraden om te wenden tot de procureur-generaal bij de Hoge Raad. Maar ook de procureur-generaal doet processtukken (laten) verdwijnen en feiten of gegevens in processtukken, zodat de verwijzing geen effectief rechtsmiddel is. Hiertegen is de aanmaning gericht van 31 augustus 2021 (*5), waarna de procureur-generaal niets van zich laat vernemen. Verder, in een andere zaak toont de</p>   |



**Verklaring omtrent beweerde schending(en) van het Verdrag en/of Protocolen en relevante argumenten (vervolg)**

|  |  |
|--|--|
| 62. Ingeroepen Artikel   | <p>Uitleg<br/>VERVOLG van verklaring 3:<br/>procureur-generaal dat het diens collega-rechters niet laat berechten en niet laat veroordelen (*10). Dan uiteindelijk zou de raad opvolgen, me terugbrengen bij een tribunaal terwijl de rechterlijke macht die de plegers zijn. Dit is onmogelijk onpartijdig en onafhankelijk.</p> <p>Bovendien is er geen verplichting dat (steeds) een rechterlijk vonnis nodig is om het recht op schadeherstel en schadevergoeding te claimen. Immers, een wettelijk voorschrift dient om een rechterlijk vonnis onnodig te laten zijn. Voorts kan de gerechts-president of diens gerecht en tribunaal of rechter het artikel 6 niet zo uitleggen dat een burgerrecht van mij of elke individuele burger pas bestaat nadat een tribunaal of rechter dat recht heeft vastgesteld. Het is een wettelijke plicht en een gezworen eed van de gerechts-president en elke beëdigde ambtenaar om het onrecht terstond te herstellen en de onherstelbare schade terstond te betalen, zonder tussenkomst van een rechter.</p>  |
| Artikel 6 §1, (eis van openbaarheid voor de publieke controle) | <p>(4) Geen respect voor de legale publieke controle<br/>De beide verweren zijn door de publieke controle veroordeeld (*11). Door de autoriteit van de legale publieke controle is diens oordeel hier volledig herhaald en op deze plaats ingelast. Ook ik ben opgestaan mede voor de publieke controle. Door deze stelselmatig te negeren is inmiddels het rechterlijk en rechtssysteem gecrasht (*6), zoals zo vaak sinds het jaar 00. Ook weer omdat mensenrechten een liefdadigheid is gebleven.</p>   |
| Artikel 13 (een nationale autoriteit)                          | <p>(5) Claim van recht op een nationale autoriteit<br/>Met bewijs is met zekerheid vast komen te staan dat de gerechtsgriffie een collegiale band heeft met tenminste hun beëdigde rechters of rechterlijke ambtenarij (*12). Voorts is met ditzelfde bewijs vast komen te staan dat de griffie soeverein en zonder een dag-vaarding een rechtszaak kan beginnen en deze zelfstandig ook begint. Het tribunaal of rechter neemt deze rechtszaak zonder dagvaarding wel ontvankelijk (*12).</p> <p>Voorts, pleegt vrijwel elke rechter, tenminste die in Nederland, meinede zoals door het doen verdwijnen van de feiten die zijn ingediend door me of door enig individuele burger, van of over meinede of schendingen door rechters of tribunaal en gerechten tegen het Verdrag voor de Rechten van de Mens en de Fundamentele Vrijheden. Ook hierdoor is een onpartijdige en onafhankelijke vakbekwame rechter niet beschikbaar. Zodat het onmogelijk is dat de schadedaden van de rechters of tribunaal en gerechten worden veroordeeld en de schade die door hen is veroorzaakt wordt vergoed. Mede omdat in een rechtsproces alles herhaalt. Zodat ik me eerder al tot de Nederlandse Minister-President wendde (*13) om de institutionering, organisatie en bemensing van een Nationale Autoriteit (artikel 13) te vorderen die de ingediende schaden of de oordelen van de legale publieke controle ongehinderd uitvoert en aan elk gerecht en tribunaal of rechter beveelt terstond de meinede en schendingen te stoppen en terstond de schade te vergoeden.</p> |
| Artikel 13 (een effectieve remedie)                            | <p>(6) Geen effectieve remedie<br/>Omdat de meinede en schendingen niet terstond stoppen is er dus geen effectieve remedie. In Nederland bestaat in of bij de rechterlijke macht geen rechtsbesef; de oordelen van de legale publieke controle worden illegaal genegeerd en niet uitgevoerd (*14).</p>   |
| Artikel 14 (verbod op discriminatie)                           | <p>(7) Discriminatie en onderdrukken vanwege imaginaire eigen angsten<br/>De gerechts-president is bang (om in herhaling te vallen) en wordt diens angst virtueel gestopt door diens communicatie met mij of elke onschuldige individuele burger te stoppen. Zodat vervolgens ik of elke onschuldige individuele burger wordt onderdrukt in onze rechten en vrijheden en gedwongen worden om zetten wel te herhalen.</p>   |



**G. Naleving van ontvankelijkheidsvoorwaarden opgenomen in Artikel 35 § 1 van het Verdrag**

Bevestig ten aanzien van iedere klacht dat u de beschikbare effectieve rechtsmiddelen, inclusief beroepsmogelijkheden, in het betrokken land aangewend hebt, en geef tevens de datum aan waarop de definitieve nationale beslissing uitgesproken en ontvangen werd om aan te tonen dat u de klacht binnen een termijn van zes maanden indient.

|  |  |
|--|--|
| <p>63. Klacht<br/>Referentie: Pagina 8 en 9 uitleg<br/>(1). Wraking Europese Hof</p> | <p>Informatie omtrent aangewende rechtsmiddelen en de datum van de definitieve beslissing<br/>Een wraking is ingediend en bezorgd bij de griffie van het Europese Hof op 14 september 2020 (*16) en hierna niets meer vernomen.</p>  |
| <p>Referentie: Pagina 8 en 9 uitleg<br/>(1); (2) en (6).</p>                         | <p>De meined en overige misdaden van en door gerechten en tribunalen of rechters zijn aan de gerechten en tribunalen of rechters voorgelegd in wrakingprocedures. Met nadruk is erop gewezen dat de legale publieke controle (waarvoor ik ben opgestaan) de enige autoriteit is die een gerecht en tribunaal of rechter controleert en hierover oordeelt (zaak Pretto e.a. vs. Italië, 8 december 1983, §27). Ook voorleggen aan het Europese Hof is geen bescherming en verbetert niets.</p>  |
| <p>Referentie: Pagina 8 en 9 uitleg<br/>(3); (4); (5) en (7).</p>                    | <p>Dat alle instanties tot en met beide hoogste gerechten (Raad van State en Hoge Raad) gedurende tenminste 10 jaren zijn aangesproken is bewezen met de documenten die in of met het internetdossier "www.de-openbare-zaak.nl" en ook in of met de internetsite "www.publicscrutiny.nl" aan ook de publieke controle beschikbaar moesten worden gesteld. De beide sites zijn in en met de dossiers telkens ingediend. Hiermee zijn alle rechtsmiddelen vanaf het middel van bezwaar uitgeput bij elke nationale instantie of orgaan.</p>  |
|  | <p>De meined en overige misdaden van en door gerechten en tribunalen of rechters zijn,</p> <p>A) aan het Europese Hof voor de Rechten van de Mens voorgelegd.</p> <p>B) aan de Nederlandse Koning voorgelegd; ook de beschuldiging om zich niet openbaren als de nationale autoriteit dat artikel 13, EVRM, voorschrijft, is ingediend.</p> <p>C) aan de Nederlandse regering voorgelegd.</p> <p>Nu de ambtenarij in gerechten (de griffie) het herhalen van zetten gebruikt als de grond voor stoppen van hun rechtsplecht is het voor de individuele burger niet nodig wel zetten te herhalen. Sinds dat de ambtenarij in gerechten procesdocumenten vernietigt, kan elke individuele burger volstaan met verwijzen naar eerder ingediende procesdocumenten.</p> <p>A) Het Europese Hof heeft deze zaken met de feiten of gegevens laten verdwijnen of heeft deze vernietigd. Overgebleven zijn alleen een "niet-ontvankelijk" beslissing met de verzoeknummers 11998/17, 17268/17 en 17941/17. Op 5 september 2020 zulke feiten en gegevens voor een zaak nogmaals ingediend, met een wraking van dit Europese Hof, welke zending op maandag 14 september 2020 is bezorgd bij de Griffier van dit Europese Hof per adres bij de Raad van Europa. Voorts is recent op 29 juli 2021 om 11:25 weer een nieuwe ingediende 'klacht' met wraking van het Hof, bezorgd bij de Griffier. Er is niets over deze zendingen vernomen van dit Europese Hof, zodat méér dan hoogstwaarschijnlijk deze zendingen en de feiten en gegevens opnieuw zijn verdwenen of zijn vernietigd.</p> <p>B) Na vruchteloos corresponderen met zijdens de Koning éézijdige ontlopende informatieverstrekking is de communicatie zijdens de Koning éézijdig verbroken, per brief op 6 april 2017 (*17). Zo doende zijn alle (rechts)middelen definitief uitgeput.</p> <p>C) Na vruchteloos corresponderen met zijdens de Minister-President éézijdige ontlopende informatieverstrekking is de communicatie zijdens de Minister-President éézijdig verbroken, per brief op 28 mei 2021 [*18]. Zo doende zijn alle (rechts)middelen definitief uitgeput.</p> |



64. Staat of stond er een andere beroepsmogelijkheid of ander rechtsmiddel open voor u dat u niet heeft aangewend? ☐ Ja

☒ Nee

65. Als u de vorige vraag met Ja beantwoordde, geef dan hieronder aan welk beroep/rechtsmiddel u niet heeft aangewend en waarom u dat niet heeft gedaan

#### H. Informatie betreffende andere internationale instanties (indien van toepassing)

66. Heeft u enige van deze klachten aan een andere internationale geschillenbeslechts- of onderzoeksinstantie voorgelegd?

☐ Ja

☒ Nee

67. Als u de vorige vraag met Ja beantwoordde, geef dan hieronder een beknopte samenvatting van de gevolgde procedure (voorgelegde klachten, naam van de internationale instantie en datum en aard van genomen beslissingen)

68. Heeft u (de verzoeker) momenteel één of meerdere andere verzoekschriften voor het Hof aanhangig, of is dat in het verleden het geval geweest?

☒ Ja

☐ Nee

69. Als u de vorige vraag met Ja beantwoordde, noteert u dan hieronder het/de desbetreffende verzoekschriftnummer(s)

Nrs.: 11998/17, 17268/17, 17941/17 en op 4 september 2020 en op 29 juli 2021 heeft de griffier nieuwe zaken bezorgd gekregen waarover hierna niets meer is vernomen.



**I. Lijst van bijgevoegde documenten**

U dient van alle documenten volledige en leesbare kopieën bij te voegen. Documenten worden niet teruggestuurd. Het is dus in uw belang om uitsluitend kopieën, en geen originele documenten op te sturen. U MOET:

- de documenten op datum en per procedure rangschikken;
- de bladzijden opeenvolgend nummeren; en
- de documenten NIET aan elkaar vast nieten, vastplakken of op enig andere wijze aaneen binden.

70. Maak in het vak hieronder een lijst, op chronologische volgorde, van de documenten met een beknopte omschrijving van ieder document. Duidt de pagina aan waar elk document gevonden kan worden.

|     |   |    |        |
|-----|---|----|--------|
| 1.  | Nu de ambtenarij in gerechten (de griffie) het herhalen van zetten gebruikt als de grond voor stoppen van hun rechtsplecht is het voor de individuele burger niet nodig wel zetten te herhalen. Sinds dat de ambtenarij in gerechten procesdocumenten vernietigt, kan elke individuele burger volstaan met verwijzen naar eerder ingediende of ter beschikking gestelde procesdocumenten. Ook om te bewijzen van het herhalen van zetten door ons, burgers. | p. |        |
| 2.  |   | p. |        |
| 3.  | DE NUMMERING VAN DE NOOT-VERWIJZING IS VERHOOGD ZODAT NUMMER 4 DE NOOT-VERWIJZING 1 BETREFT.  | p. |        |
| 4.  | Brief 11 mei 2020 met dagvaarding, dat de bijlage 5 is van het document "Publieke Controle van het verweer tegen de systeem crash (...)" op de URL "www.publicscrutiny.nl", in het hoofdstuk "De Publieke Controles".   | p. | 23     |
| 5.  | Brief 31 augustus 2021 naar gerechtspresident, dat de bijlage 4 is van hetzelfde document als 4 hierboven.  | p. | 1      |
| 6.  | Brief van 1 september 2021 van gerechtspresident, dat de bijlage 3 is van hetzelfde document als 4 hierboven.   | p. | 2      |
| 7.  | Brief aan de griffier van Europese Hof van 26 juli 2021 dat de indiening begeleidde en deel is van het document "Wraking in dienst van de zaak over de Minister-President"  | p. | 1      |
| 8.  | Brief aan de procureur-generaal bij de Hoge Raad van 31 augustus 2021, dat de bijlage 6 is van hetzelfde document als 4 hierboven.  | p. | 1      |
| 9.  | Rapport van de Werkgroep op URL "https://www.rechtspraak.nl/Organisatie-en-contact/Organisatie/Raad-voor-de-rechtspraak/Nieuws/PublishingImages/WRT rapport Recht vinden bij de rechtbank DEF 051021.pdf"   | p. | 82     |
| 10. | Brief van de gerechtspresident van 8 september 2021, dat de bijlage 1 is van hetzelfde document als 4 hierboven.  | p. | 1      |
| 11. | Het document "Het wrakingsdocument van de publieke controle" van 09-06-2021 op URL "www.publicscrutiny.nl", in het hoofdstuk "De Publieke Controle's wrakingen van tribunalen, rechter of Europese Hof"   | p. | aantal |
| 12. | a) "De Nederlandse Minister-President's vernietiging van de mensenrechten"; b) "De Europese Commissie's vernietiging van de mensenrechten"; beide op de URL "www.publicscrutiny.nl", in hetzelfde hoofdstuk als 11 boven.   | p. | aantal |
| 13. | Conclusie van de procureur-generaal met registratie ECLI:NL:PHR:2021:902 op URL "https://uitspraken.rechtspraak.nl/inziendocument?id=ECLI:NL:PHR:2021:902&showbutton=true&keyword=ECLI:NL:PHR:NL:2021:902"  | p. | 54     |
| 14. | Het document "Publieke Controle van het verweer tegen de systeem crash (...)" van 31-08-2021 op de URL "www.publicscrutiny.nl", in hetzelfde hoofdstuk als 4 hierboven.   | p. | aantal |
| 15. | Het document "Publieke Controle van het hoogste gerecht in Nederland de Raad van State" van 08-04-2020 op URL "www.publicscrutiny.nl", in hetzelfde hoofdstuk als 4 hierboven.  | p. | aantal |
| 16. | Het document "Een correspondentie reeks met de Minister-President" op de URL "www.publicscrutiny.nl", in het sub-hoofdstuk "De communicatie over dit onderwerp naar regering, autoriteiten en het Europese Hof".  | p. | aantal |
| 17. | De documenten op de URL "www.publicscrutiny.nl", in hetzelfde hoofdstuk als 4 hierboven.  | p. | aantal |
| 18. | De zaak van Morice vs. Frankrijk, 23 April 2015, §168 op de URL "https://hudoc.echr.coe.int/".  | p. | 63     |
| 19. | Het document "Wraking in dienst van de zaak over de Raad van State" van 14-09-2020 op URL "www.publicscrutiny.nl", in hetzelfde hoofdstuk als 11 hierboven.   | p. | aantal |
| 20. | De bijlage 14 van het document "Wraking dienend in de zaak over de Minister-President" van 26-07-2021 op URL "www.publicscrutiny.nl", in hetzelfde hoofdstuk als 11 hierboven.  | p. | 1      |
| 21. | De bijlage 10 van het hetzelfde document als 20 hierboven.  | p. | 1      |
| 22. |   | p. |        |
| 23. |   | p. |        |
| 24. |   | p. |        |
| 25. |   | p. |        |



**Nadere opmerkingen**

Heeft u nog nadere opmerkingen over uw verzoekschrift?

**71. Opmerkingen**

De internetsites zijn noodzakelijk geworden verzamelingen en publicatie van documenten, door het laten verdwijnen of vernietigen van feiten en gegevens door gerechten en tribunalen of rechters en ook door het Europese Hof. Wellicht ten overvloede meld ik nadrukkelijk dat de in de bijlage aangegeven internetsites en documenten elk een onlosmakelijk deel van dit formulier zijn en ook het vervolg van dit formulier op die internetsites is een onlosmakelijk deel.

**Verklaring en ondertekening**

Hierbij verklaar ik, naar alle eer en geweten, dat de door mij in dit verzoekschriftformulier gegeven informatie correct is.

**72. Datum**

|   |   |   |   |   |   |   |   |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1 | 2 | 1 | 0 | 2 | 0 | 2 | 1 |
| D | D | M | M | J | J | J | J |

 bijv. 27/09/2015

De verzoeker(s) dan wel de vertegenwoordiger(s) van de verzoeker(s) moet(en) in het vak hieronder een handtekening zetten.

73. Handtekening(en) ☒ Verzoeker(s) ☐ Vertegenwoordiger(s) – kruis aan wat van toepassing is

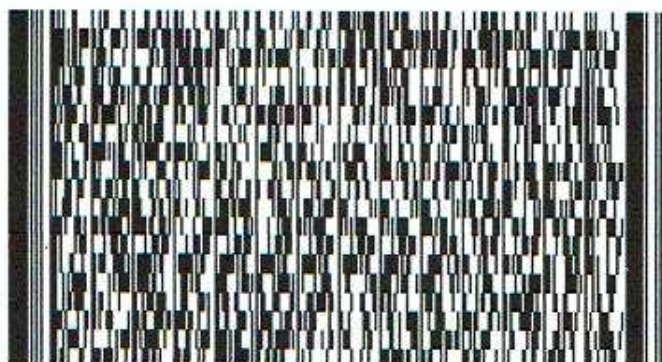
**Aanwijzing van correspondent**

Als er meer dan één verzoeker of meer dan één vertegenwoordiger is, geef dan hieronder de naam en het adres aan van de enige persoon met wie het Hof zal corresponderen. Indien de verzoeker vertegenwoordigd wordt, zal het Hof uitsluitend corresponderen met de vertegenwoordiger (advocaat of niet-advocaat).

74. Naam en adres van ☐ Verzoeker ☐ Vertegenwoordiger – kruis aan wat van toepassing is

**Het volledig ingevulde verzoekschriftformulier dient ondertekend en per post gestuurd te worden naar:**

The Registrar  
European Court of Human Rights  
Council of Europe  
67075 STRASBOURG CEDEX  
FRANCE



893609e1-66ca-4653-b9e0-2de2561a694b